

2

Фабулу Повести о Тимофее Владимирском можно приурочить только к эпохе Ивана III.

Но приурочением фабулы повести к эпохе Ивана III еще не пред-
решается вопрос о том, когда она была написана. Повесть дошла до
нашего времени в поздних списках, списках не старше XVII в., и мы ни-
чего не знаем об обстоятельствах и времени ее создания. Правда, одна
из нескольких групп списков повести, которую мы считаем 1-м вари-
антом 1-й редакции, подсказывает нам весьма заманчивую гипотезу,
гипотезу длительного существования повести в устной традиции и после-
дующей записи ее книжником. „Сия же повесть, — читаем мы в списках
этой группы, — много лет не написана бысть, но тако в людех в повестех
ношашеся. Аз же слышах от многих сие и написах ползы ради про-
читающим...“¹ Как отнестись к этому свидетельству списков повести?
Было ли оно в оригинале повести? Текстологическое изучение повести
убеждает нас в том, что, во всяком случае, в прототипе всех известных
в настоящее время списков повести это свидетельство было.

Интересующее нас окончание повести мы находим не во всех ее
списках. Часть из них, поздних по времени своего возникновения
и принадлежащих к группе списков с этим окончанием, искажает или
отбрасывает его [ГИМ. Уваров. № 2053 (1084), XVIII в.; ГИМ. Щукин.
№ 692, XVIII в.; ГПБ. Погод. № 1603, XVIII в.; ГИМ. Востряк.
№ 1156, 1828 г.]. Несколько труднее объяснить отсутствие этого окон-
чания в небольшой группе списков, передающих текст повести в отно-
сительно архаичных чертах [ГИМ. Уваров. № 1895 (851), XVII в.;
ГПБ. Титов. № 913 (2468), XVII в.; Список А. М. Лазаревского,
XVII в.; ГПБ. Q. IV. № 378, XVIII в.; ГПБ. № 19, XVIII в.]. Эта
группа списков по составу характерных для нее разночтений пред-
ставляет собой особый вариант повести. Вопрос о наличии или отсутствии
в прототипе повести окончания с указанием на существование повести
в устной традиции можно решить, только решив вопрос о старшинстве
того или другого из двух вариантов повести. Сопоставляя тексты
повести по двум ее вариантам, мы видим, что для второго варианта
характерно последовательное сокращение первоначального текста.
Приводимые ниже примеры, думаем, подтверждают правильность этого
наблюдения.

¹ Цитирую по списку ГПБ. Q. XVII. 199, XVIII в. Такое же окончание в списках:
ГИМ. Уваров. № 1912 (157), XVII в.; Библиот. им. В. И. Ленина, Большая. № 391,
1709—1710 гг.; ГИМ. Барсов. № 2134, к. XVII в.; Библиот. им. В. И. Ленина, № 1529
(Беляев. № 23), XVIII в.; ГПБ. О. I. № 72 (Толст. II. 85), XVIII в.; ГПБ. Титов.
№ 540, XVIII в.; Институт истор. языка и литер. Карело-Финской базы АН СССР
№ 47 (167), XVIII в.; БАН. 21.8.10 (Сев. 695), XVIII в.; ГИМ. Хлудов. № 36. XIX в.;
Институт истор. языка и литер. Карело-Финск. базы АН СССР № 208, XIX в.